

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

Судья Сыктывкарского городского суда Республики Коми Лушкова С.В.  
при секретаре Перфильевой Г.А.,  
с участием представителя истца Сорокина Р.В.  
представителя ответчика Макаровой О.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Сыктывкаре 23 октября 2018 года гражданское дело по иску Липнина К.Ю. к ООО «АвтоМир» о расторжении договора купли продажи транспортного средства, взыскании денежных средств, неустойки, штраф, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Липнин К.Ю. обратился в суд с иском к ООО «АвтоМир», уточнив свои требования в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просил расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от \*\* \*\* \*\*, взыскать денежные средства в сумме 440 000 руб., неустойку, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф, предусмотренный Законом РФ "О защите прав потребителей", расходы по оплате услуг оценщика 2500 руб. Требование мотивировано продажей Обществом транспортного средства, находящегося в залоге у ПАО "Банк УралСиб".

В судебном заседании истец участия не принимает, извещен надлежащим образом. Представитель истца на требования настаивает.

Представитель ответчика требования не признает по доводам письменных отзывов. В случае удовлетворения требований просит применить ст. 333 ГК РФ, снизив размер неустойки и штрафа.

Третьи лица ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк УралСиб», Шапиро И.Н. участия в судебном заседании не приняли, извещались надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела суд не просили.

Суд счел возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав доводы сторон, показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела № 2-288/2016 Княжпогостского районного суда, материал проверки КУСП №... от 26.02.2018г., материалы настоящего гражданского дела, и оценив в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ все представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующему.

Установлено, что \*\* \*\* \*\* г. между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор купли-продажи транспортного средства №..., согласно которому продавец продал покупателю в собственность, а покупатель принял и оплатил транспортное средство марка ..., ...

Стоимость транспортного средства по договору составила ....., которая истцом оплачена в полном объеме, в том числе за счет кредитных денежных средств по договору №... заключенному с ПАО «Сбербанк России» (действие договора прекращено \*\* \*\* \*\*, в связи с исполнением).

По акту приема-передачи транспортного средства от \*\* \*\* \*\*, ответчик передал, а истец получил указанное транспортное средство.

По условиям договора купли-продажи автомобиль принадлежит продавцу на праве собственности, никому не продан, не заложен, в споре и под арестом не состоит.

Между тем, как установлено в ходе судебного разбирательства, на дату заключения договора купли-продажи, автомобиль являлся предметом залога в обеспечении обязательств Шапиро И.Н. по кредитному договору.

Так, заочным решением Княжпогостского районного суда РК от 22.03.2016г. по делу № 2-288/2016 с Шапиро И.Н. в пользу ПАО «Банк УралСиб» взыскана задолженность по кредитному договору №... от \*\* \*\* \*\* в сумме ....., судебные расходы; обращено взыскание на предмет залога - транспортное средство марка ...

Как следует из решения суда, основанием для его принятия послужило невыполнение Шапиро И.Н. обязательств по кредитному договору на приобретение указанного транспортного средства, заключенного с Банком. Кредитный договор был обеспечен договором залога автомобиля от \*\* \*\* \*\*

14.09.2016г. ОСП по Княжпогостскому району в отношении Шапиро И.Н. возбуждено исполнительное производство.

В возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 159, ст. 160 УК РФ в отношении Шапиро И.Н. было отказано.

Представитель ответчика в обоснование имеющихся возражений указала, что Общество не было осведомлено о приобретении Шапиро И.Н. автомобиля за счет кредитных денежных средств.

направлены против злоупотребления правом свободного определения размера штрафа, то есть, по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер неустойки, значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

С учётом всех обстоятельств дела, а также принимая во внимание, что размер неустойки превышает стоимость автомобиля и явно не соответствует последствиям нарушенного обязательства, суд приходит к выводу о несоразмерности неустойки и необходимости её снижения до 300000 руб.

Определяя размер денежной суммы компенсации морального вреда, принимая во внимание положения ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушения прав истца со стороны ответчика, суд признает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1500 руб., полагая указанный размер отвечающим требованиям разумности и справедливости.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, в связи с удовлетворением заявленных требований с ответчика в пользу истца также следует взыскать сумму штрафа размер, которого с учетом ст.333 Гражданского кодекса РФ суд полагает возможным снизить с 372 000 руб. ((440 000 + 300 0000 + 2500+1500) x 50%) до 200 000 руб., поскольку находит подлежащий уплате штраф явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства с учетом установленных по делу обстоятельств.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, предъявленных к ООО "АвтоМир», то государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в сумме 10900 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### **р е ш и л:**

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля №..., заключенный \*\* \*\* \* г. между ООО «АвтоМир» и Липниным К.Е..

**Взыскать с ООО «АвтоМир» в пользу Липнина К.Ю. денежные средства в размере 440 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1500 руб., неустойку в размере 300 000 руб., штраф в размере 200 000 руб., расходы на оплату услуг оценщика в сумме 2500 руб.**

**Взыскать с ООО «АвтоМир» в доход бюджета МО ГО «Сыктывкар» государственную пошлину в размере 10 900 руб.**

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд РК в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья С.В.Лушкова